



Stichting Hollandpromote.com

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141
Waar de waarheid ophoudt te bestaan houdt de maatschappij op te functioneren (1533-1593)

ARTIKEL 46 G 1 SUB A EN 2 VAN DE NIEUWE ADVOCATENWET 2015 EEN NIET-GEDEFINIEERDE VERJARINGSTERMIJN

Met ingang van 1 januari 2015 is de nieuw Advocatenwet in werking getreden conform Staatsblad 2014 429. In artikel 46g onder 1 sub a en onder 2 van de nieuwe Advocatenwet is een niet opgelost probleem opgenomen:

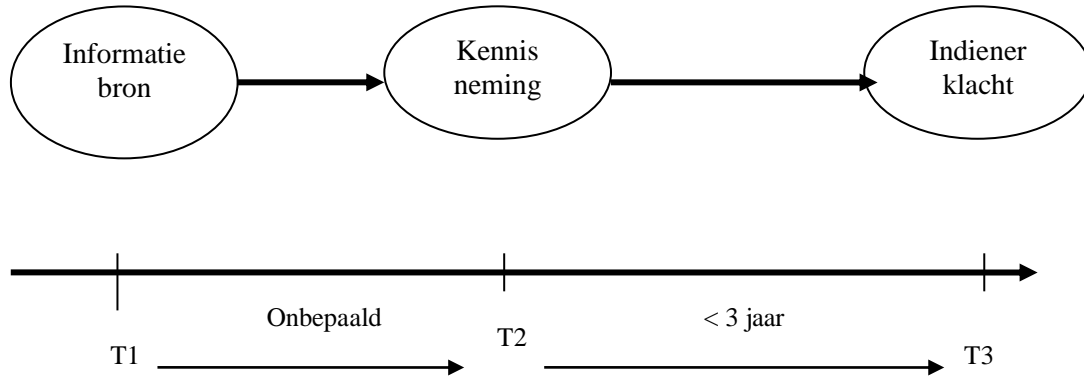
*”Een klacht wordt door de voorzitter van de Raad van Discipline niet-ontvankelijk verklaard:
a indien het klaagschrift wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop de klager heeft kennis genomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het nalaten of handelen van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft; of
b voor zover deze betrekking heeft op een gedraging waarvoor een boete is opgelegd als bedoeld in artikel 45g eerste lid.*

Deze bepaling is volstrekt onvoldoende gedefinieerd. Immers, er dient onderscheid gemaakt te worden tussen de beschikbaarheid van de **informatiebron**, en de **kennisnemer** van deze informatie. De bron produceert informatie op een gegeven **tijdstip, T1**. Dit is het tijdstip waarop de informatie bij de bron is ontstaan of beschikbaar komt voor de klager. Deze informatie kan door specifieke omstandigheden op een gegeven **tijdstip T2** door de kennisnemer of klager, worden waargenomen. De tijdstippen T1 en T2 vallen niet noodzakelijkerwijs samen, zoals bij inzage in een gerechtelijk faillissementsdossier. Het tijdstip van waarneming, T2, is niet juridisch bepaald en situatie-afhankelijk, zodat ook het tijdsverloop tussen T1 en T2 niet gedefinieerd is, en mist dan ook een juiste tijdsbepaling door het begrip ‘redelijkerwijs’. Het vereiste begrip ‘kennisnemen’ is eveneens niet gedefinieerd. Na het tijdstip van kennisnemen of redelijkerwijs kunnen kennisnemen, T2, is in de nieuwe Advocatenwet een maximum klachttermijn gesteld van drie jaar. Dit tijdstip kan worden aangeduid met $T2 + 3j = T3$. Dit tijddiagram is geïllustreerd in onderstaande figuur.



Stichting Hollandpromote.com

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141
Waar de waarheid ophoudt te bestaan houdt de maatschappij op te functioneren (1533-1593)



2. Ten aanzien van een na afloop van de in het eerste lid, onder a, bedoelde termijn ingediend klaagschrift blijft niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege indien de gevolgen van het handelen of nalaten redelijkerwijs pas nadien bekend zijn geworden. In dat geval verloopt de termijn voor het indienen van een klaagschrift een jaar na de datum waarop de gevolgen redelijkerwijs als bekend worden zijn aan te merken.¹

Artikel 46g onder 1 sub a en 2 van de nieuwe Advocatenwet lijkt aan een fundamenteel gebrek aan zorgvuldigheid. De verjaringstermijn gaat mank aan een goede definitie van tijdsbepalingen, waarbij het kennelijk aan het oordeel van Raad van Discipline wordt overgelaten te bepalen welk tijdstip past bij 'redelijkerwijs' en bovendien niet duidelijk is welk klaagschrift wordt bedoeld: zoals ingediend bij de Deken (Raad van Toezicht) of bij de Raad van Discipline.

Bovendien doet zich een ander aspect voor: vele klachten zullen noodgedwongen nog tijdens een juridische procedure (moeten) worden ingediend. Daarmee kan worden beoogd de procesgang te beïnvloeden. Indien verweerder zich op dit argument beroept, wordt de bewijslast voor de klager verzwaaard. Indien dit effect zou worden beoogd, wordt daarmee de indruk bevestigd dat de klachtprocedure vooral gericht is op bescherming van de advocaat onder het motto: dat een advocaat 'zeer ver mag gaan bij het behartigen van de belangen van een cliënt'.