

*Stichting Hollandpromote.com*

Juridische Advisering, Mediation en Uitgever van het tijdschrift eJNR, ISSN 1871-5141

Waar de waarheid ophoudt te bestaan, houdt de maatschappij op te functioneren. ( Michiel Montaigne 1533-1593)

Rechtbank Limburg  
De hoogedelachtbare president mr. P.W.E.C. Pulles  
Postbus 1988  
6201 BZ Maastricht

Onderwerp : Klacht / Nietigheid vonnis in kort geding van 30 oktober 2012  
Zaaknummer : 118622/KG ZA 12-193  
Datum : 12 maart 2013

Geachte President Pulles,

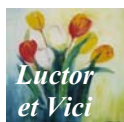
Door de STICHTING BEHOUD INDUSTRIEEL ERFGOED (KUNST EN TECHNIEK), gevestigd te Venlo, vertegenwoordigd door de heer R. Kluun voorzitter, is mij uw schrijven van 27 februari 2013 ter hand gesteld.

Op de eerste plaats wil ik u ook bedanken voor de plezierige wijze waarop de discussie verlopen is. Toch wil ik graag nog enkele kanttekeningen plaatsen bij uw reactie t.a.v. de besproken aangelegenheden.

1. Het Proces-verbaal is en blijft volgens de Hoge Raad de enige kenbron van de door de griffier waargenomen handelingen en verrichtingen ex art. 156 lid 2 Rv. Dat in de praktijk bij een kort geding geen Proces-verbaal wordt opgemaakt beschouw ik nog steeds als een verzuim, daar bij het instellen van een hoger beroep of opstarten van de bodemprocedure, alsnog een Proces-verbaal dient te kunnen worden overgelegd, Hoe anders zou de voorafgaande beslissing gekend kunnen worden.
2. Van een comparitie is het verplicht opmaken van een Proces-verbaal bekend en dienen partijen zelfs het Proces-verbaal mede te ondertekenen.
3. Dat het juist zou zijn dat het opmaken van een verplicht Proces-verbaal alleen op strafzaken toeziet, kan ik niet plaatsen uit de door mij gevonden jurisprudentie en voorbeelden, daar het Proces - Verbaal volgens de Hoge Raad de enige kenbron is en blijft ongeacht de aard van de procedure.
4. Ook in de nieuwe Wet Griffierrechten Burgerlijke zaken (2010), wordt in de artikelen 20, 21 en 22 melding gemaakt van het bestaan van een Proces-verbaal van de terechtzitting, waarin geen enkele aanwijzing is opgenomen dat het Proces-verbaal met betrekking tot de behandeling der terechtzitting niet de enige kenbron zou zijn en blijven. Hoe zou anders een ander (hoger) rechtsmiddel kunnen worden aangewend als de enige kenbron ontbreekt. Van het bestaan van nadere regelingen zijdens de Minister is niet gebleken.

### **Artikel 20 (WTBZ)**

- 1. Aan elke partij wordt, ongeacht of van haar ingevolge deze wet of een andere wet griffierecht is geheven, kosteloos verstrekt, e.g.:



Waar de waarheid ophoudt te bestaan, houdt de maatschappij op te functioneren. ( Michiel Montaigne 1533-1593)

- a. een grosse of afschrift van alle vonnissen, arresten en beschikkingen;
  - b. verdere grossen, afschriften van vonnissen, arresten en beschikkingen voor zover deze nodig mochten zijn voor de tenuitvoerlegging, voor het aanwenden van rechtsmiddelen of krachtens wettelijk voorschrift;
  - c. één afschrift van alle akten en processen-verbaal die met betrekking tot de behandeling ter terechtzitting zijn opgemaakt.
- 2. Geen griffierecht wordt in rekening gebracht voor beslissingen, akten en processen-verbaal, die een rechtstreeks uitvloeisel zijn van vonnissen, arresten of beschikkingen, met inbegrip van grossen of afschriften op de voet van het vorige lid.
  - 3. Onze Minister kan nadere regelen stellen omtrent de toepassing van dit artikel.

T.a.v. het uitspreken in het openbaar in aanwezigheid van de griffier als verplichting is uw opmerking juist. Echter om aan te tonen dat het vonnis in het openbaar is uitgesproken en voldaan is aan de eis, zal toch tenminste één andere persoon aanwezig geweest moeten zijn.

Verder merk ik op dat de deurwaarder niet bevoegd is om afschriften of grossen van een vonnis uit te geven, dat is voorbehouden aan de daartoe bevoegde ambtenaar. Ik mag u wel verwijzen naar art. 462 van het Wetboek van strafrecht. Dat kennelijk de gerechtsdeurwaarder op een apart blad vermeldt, dat het een grosse betreft is niet alleen, onjuist maar valt ook geheel buiten zijn bevoegdheden. Het geschrift is bovendien niet gedagtekend, zodat van een omissie gesproken kan worden en het dientengevolge geen officiële grosse betreft, en derhalve geen executoriale titel oplevert.

In het vertrouwen u naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

Prof. dr.ir. A. F.P. van Putten  
Gemachtigde

Cc  
Stichting Behoud Industrieel Erfgoed