

## **Bewijsvoering nietigheid arrest 28 mei 2013 (HD 200.103.021/01)**

Bewijsvoering dat arrest 28 mei 2013 lijdt aan absolute, dan wel subjectieve en / of substantiële nietigheid op grond van schendingen van vormvoorschriften van openbare orde met de sanctie van nietigheid bedreigd. De volgende aangetroffen nietigheidsgronden worden besproken en toegelicht.

- 1. De vervalsing van de minuut van het arrest van 28 mei 2013**
- 2. De verplichte samenstelling van de meervoudige kamer**
- 3. Het dictum van de rechterlijke beslissing van 28 mei 2013**
- 4. De vermeende bewijskracht van de grosse, ondertekening en uitgifte**
- 5. Het ontbreken van het proces-verbaal van de zitting als substantiële nietigheidsgrond**

### **DE VERVALSING VAN DE MINUUT VAN EEN ARREST VAN 28 MEI 2013**

- 1 oktober 2012 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden van het Hoger beroep van een Kort geding vonnis van 31 januari 2012. De datum uitspraak, was bepaald op 27 november 2012.
- Eerst ruim 7 maanden later is, zonder opgave van redenen, op 28 mei 2013 arrest gewezen. Dit volstrekt onverklaarbare uitstel is in strijd met art. 229 Rv en roept de nodige vragen op, of er sprake is geweest van een daad van *'court fixing'*.
- Bij onderzoek en constatering van mogelijke Processuele nietigheid dient te allen tijde te worden uitgegaan van de minuut, de oorspronkelijk akte ex art. 160 lid 1 Rv: *"De kracht van het schriftelijk bewijs is in de oorspronkelijke akte gelegen."*
- Een fotokopie van de minuut van het arrest van 28 mei 2013, is op 16 april 2015 van de griffie verkregen.
- De basisregel 230 lid 3 Rv voor het ondertekenen van rechterlijke beslissingen, geldt zowel voor de griffier als voor de voorzitter van de terechtzitting: *"Het vonnis wordt door de rechter, of, bij een meervoudige kamer, door de voorzitter en de griffier ondertekend"*. .....
- Iedere afwijking van deze basisregel leidt tot valselijk opmaken van authentieke akten. Ondanks het feit dat de tweede regel in 230 lid 3 Rv zegt: *"Het vonnis kan ook*

*worden ondertekend door de rechter die het uitspreekt,” kan deze regel met name het valselijk opmaken niet sanctioneren, noch repareren, daar jurisprudentie van de Hoge Raad, met betrekking tot valselijk opmaken, hieraan in de weg staat en altijd leidend en dominant is. De authenticiteit van de minuut blijkt uitsluitend en alleen uit de ondertekening van dat geschrift door de voorzitter en de griffier van de desbetreffende terechtzitting.*

7. De Hoge Raad stelt t.a.v. de ondertekening van geschriften in het arrest van 14 december 1999 (HR nr. 111.872) het volgende:

***“Voorop gesteld moet worden dat valselijk opmaken in de zin van art. 225, eerste lid Sr ook omvat het plaatsen van de handtekening of naam van een derde onder een overigens waarheidsgetrouw opgemaakt geschrift, aangezien daardoor een onjuist beeld ontstaat omtrent de identiteit van de auteur die dat geschrift heeft opgesteld en dus omtrent de herkomst daarvan”.*** (HR nr. 111.872, 14 december 1999)

en

*“Hij die een geschrift dat bestemd is om tot bewijs van enig feit te dienen, valselijk opmaakt of vervalst met het oogmerk om het als echt en onvervalst te gebruiken of door anderen te doen gebruiken, wordt als schuldig aan valsheid in geschrift gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste zes jaren of geldboete van de vijfde categorie”.*

en

*“Een geschrift is vals opgemaakt, indien het de onjuiste voorstelling wekt afkomstig te zijn van iemand, wiens ondertekening het draagt”.* (HR 15 juni 1931, NJ 1932, 1342)

en

*“Wie onder een geschrift de handtekening van een ander stelt - zij het in opdracht en met goedvinden van dezen - maakt het vals op.”* (HR 14 april 1913, NJ 1913, 923)

8. De Hoge Raad maakt een onderscheid tussen valsheid in geschrift, met betrekking tot de inhoud van dat geschrift en het valselijk opmaken met betrekking tot de ondertekening en uitgifte daarvan. In die zin is valselijk opmaken een subcategorie van valsheid in geschrift ex artt. 225 - 227 Sr. De Hoge Raad stelt duidelijk, dat ook het plaatsen van de naam van een derde onder een geschrift, zelfs met toestemming, binnen de categorie valt van valselijk opmaken in de zin van art. 225, lid 1 Sr, respectievelijk art. 227 Sr voor authentieke akten.
9. Bij inzage van het dossier op 13 juni 2013, is volgens opgave en uitgifte van mw. K. M., griffiemedewerkster van het Gerechtshof, de minuut ondertekend door de

heer Bert van der H., griffiemedewerker en mw. mr. C. A. als rolraadsheer.

10. **16 april 2015** wordt in een schrijven van mw. J.P.M. L. van de griffie van het Gerechtshof kopieën van de minuten van de rechterlijke beslissingen van 28 mei 2013 aan V. P. c.s. verstrekt. Mw. L. schrijft: *“De handtekeningen op de minuten zijn van de heren A.A.M. van der H. (griffier) en mr. M.G.W.M. St. (rolraadsheer)”*

**Deze tegenstrijdigheid is onverklaarbaar en onnavolgbaar en maakt het valselijk opmaken van de minuut niet anders.**

**31 juli 2015** wordt dit nogmaals schriftelijk bevestigd door mw. L.

11. Ingevolge voormelde jurisprudentie kan onbetwistbaar gesproken worden van een valselijk opgemaakte minuut van het arrest van 28 mei 2013, daar de ondertekenaars van de minuut niet de behandelaars van het dossier zijn geweest, noch waren deze personen ter zake met rechtspraak belast, noch hebben zij deelgenomen aan de beraadslagingen, hetgeen in strijd is met artt. 5 en 7 Wet RO. Volledig in strijd met de wet zijn de handtekeningen onder het na 1 ½ jaar later verkregen Proces-verbaal (uitgegeven als grosse sic!) van de terechtzitting, niet identiek aan de handtekeningen onder de minuut, hetgeen eveneens wijst op chaos / wanorde en onkunde.

12. De consequenties van valsheid in een authentiek geschrift worden gevonden in art. 356 lid 1 van het Wetboek van Strafvordering: *“Indien de rechtbank valsheid in authentiek geschrift aanneemt, verklaart zij bij de uitspraak het gehele stuk valsch, of wijst zij aan waarin de valsheid bestaat.”* (vide artt. Sr 226 lid 1 sub1 en 227 Sr)  
Dientengevolge lijden dan ook de grossen en afschriften hiervan aan ‘valsheid’!

**Deze verzuimen en gebreken leveren schendingen op van vormvoorschriften van openbare orde met de sanctie van nietigheid bedreigd.**

## **2. DE VERPLICHTE SAMENSTELLING VAN DE MEERVOUDIGE KAMER**

1. Onder de schriftelijke weergave van de uitspraak van 28 mei 2013 ontbreekt de vermelding: *“ in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier”*.
2. Op straffe van nietigheid is ook de griffier verplicht deel te nemen aan de beraadslagingen ter Raadkamer ex art. 5 en 7 Wet RO. (HR 2 juni 1930 NJ 1930,1224) Dit is kennelijk niet gebeurd, daar iedere naamsvermelding en / of aanwijzing op de minuut, dat de griffier heeft deelgenomen aan de beraadslagingen, ontbreekt.

3. Door het ontbreken van de vermelding van de aanwezigheid van de griffier, komt artt. 5 lid 2, 3 en 7 Wet RO in beeld: *“Indien bij de wet is bepaald dat ook anderen dan rechterlijke ambtenaren deel uitmaken van een meervoudige kamer, zijn de beslissingen van de desbetreffende meervoudige kamer tevens nietig, indien deze beslissingen niet zijn genomen met het in deze wet bepaald aantal personen, niet zijnde rechterlijk ambtenaar.”*

**Deze verzuimen en gebreken leveren schendingen op van vormvoorschriften van openbare orde met de sanctie van nietigheid**

### **3. HET DICTUM VAN DE RECHTERLIJKE BESLISSING VAN 28 MEI 2013**

1. In het dictum van de verkregen minuut van het Gerechtshof staat onder r.o. 5.1, de volgende ‘claim’ opgenomen: *“ Vernietigt het vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank ‘s-Hertogenbosch van 31 januari 2013 voor wat betreft de oordelen zoals weergegeven in r.o. 5.1 t/m 5.6 en 5.9 van dit vonnis;”*
2. Er wordt in het dictum gesproken van een Kort geding vonnis van **31 januari 2013**. Dit vonnis bestaat niet en is non-existent! Dit maakt het gehele arrest nietig, daar alle overige vermelde rechterlijke beslissingen in het dictum gerelateerd zijn aan dit non-existente Kort geding vonnis van **31 januari 2013**. Ook op deze gronden lijdt de rechterlijke beslissing van 28 mei 2013 aan absolute nietigheid!
3. Naast deze nietigheidssanctie staat op pagina 7, 4e alinea, r.o. 4.6, van dezelfde minuut, nota bene nog een non-existente rechterlijke beslissing vermeld: i.e.: *“Het is het hof ambtshalve bekend dat het kortgeding vonnis van 27 oktober 2011 bij arrest van dit hof van 7 mei 2013 is vernietigd. Bij gebrek aan belang behoeft grief 1 aldus geen behandeling”*.

**Deze verzuimen en gebreken leveren schendingen op van vormvoorschriften van openbare orde met de sanctie van nietigheid.**

### **4. DE VERMEENDE BEWIJSKRACHT VAN DE GROSSE, ONDERTEKENING, EN UITGIFTE**

1. Afschriften en grossen dienen volledig identiek te zijn aan de oorspronkelijke akte, de minuut, en bevestigen eerst dan de materiële juistheid ervan: *“Grossen en gehele afschriften van een authentieke akte die volgens wettelijk voorschrift moet worden bewaard, leveren, wanneer zij zijn afgegeven door een daartoe bevoegde ambtenaar, hetzelfde bewijs*

*op als de oorspronkelijke akte*".<sup>1</sup> ex art. 160 lid 2 Rv.

2. Uit de grosse van de rechterlijke beslissing van 28 mei 2013, blijkt dat deze niet naar behoren is ondertekend en uitgegeven en daardoor rechtskracht mist. De grosse is slechts voorzien van de vermeldingen w.g. griffier en w.g. rolraadsheer. Dit is een volstrekt negeren van de wet, een gebrek en een verzuim, in strijd met art. 462 Sr en derhalve met de voorschriften van openbare orde met de sanctie van nietigheid bedreigd.
3. De uitgifte van de grosse is dan ook in strijd met art. 462 van het Wetboek van Strafrecht, immers, "*De ambtenaar, bevoegd tot de uitgifte van afschriften of uittreksels van vonnissen, die zodanig afschrift of uittreksel uitgeeft alvorens het vonnis behoorlijk is ondertekend, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie.*" (Rv 62, 64, 430, 838, 843; strafvordering 365, 554)
4. De handelwijze van ondertekening van minuten en afschriften van rechterlijke beslissingen en Processen-verbaal, is tevens voorgelegd aan de Nationale Ombudsman en beantwoord in zijn brief van 16 juni 2011 aan eisers: "*..... dat de wettelijke bepalingen aangaande het ondertekenen van rechterlijke beslissingen of afschriften en hetzelfde geldt voor het Proces-verbaal der terechtzitting moeten worden nageleefd (artt. 326, 327, 327a Wetboek van strafvordering)*".
5. In opdracht van gedaagde J. c.s., is deze grosse door Y.C.M. van K. als executoriale titel, als echt en onvervalst gebruikt en ten uitvoer gelegd. NB. De wettelijke grondslag van deze beweerdelijk rechtmatig uitgegeven grosse is gebaseerd op de valselijke opgemaakte minuut van 28 mei 2013.
6. 17 juni 2005 is over deze handelwijze reeds een artikel verschenen van de hand van Prof. Dr.ir A.F.P. van Putten et al. in het NJB nr 24, 17 juni 2005: "*De Stevens – Schipper methode*". *Het valselijk opmaken van minuten, afschriften / grossen van beslissingen van meervoudige kamers*".

**Deze verzuimen en gebreken leveren schendingen op van vormvoorschriften van openbare orde met de sanctie van nietigheid**

#### **4. HET ONTBREKEN VAN HET PROCES-VERBAAL VAN DE TERECHTZITTING VAN 28 MEI 2013 ALS SUBSTANTIËLE NIETIGHEIDSGROND**

1. "*Niet opmaken van een proces-verbaal van het onderzoek ter raadkamer brengt (substantiële) nietigheid van dit onderzoek mede*". HR 10 juni 1958, NJ 1959, 38; HR

---

<sup>1</sup> Zie aantekening 1- 4 van Burgerlijke Rechtsvordering, tekst en commentaar, bij art. 160 lid 2, uitg. Kluwer, 2002

10 juni 1969, NJ 1969, 416; HR 21 december 1982, NJ 1983, 469; HR 22 april 1986, NJ 1986, 783.

2. *“Het Proces - Verbaal ter terechtzitting is in strijd met art 327 Sv jo art. 28.4 WOTS niet ondertekend. Daardoor mist het rechtskracht. Dit verzuim kan, gelet op de ingewonnen informatie, niet worden hersteld. Het onderzoek ter terechtzitting en de n.a.v. het onderzoek gewezen uitspraak lijden aan nietigheid”*. ECLI: NL: HR: 2009: LNJ: BH: 7296
  
3. *“Tenzij uit de wet anders voortvloeit zijn rechtshandelingen die niet in de voorgeschreven vorm zijn verricht nietig.”* ex art. 3:39 BW. HR 10 juni 1958, NJ 1959, 38; HR 10 juni 1969, NJ 1969, 416; HR 21 december 1982, NJ 1983, 469; HR 22 april 1986, NJ 1986, 783.

Q.E.D.

Maart 2016